

Tweede Kamer, 15^e vergadering, donderdag 18 oktober 2018

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet bescherming Antarctica in verband met het verruimen van de toegang tot speciaal beschermde gebieden, het uitbreiden van de vergunningplicht en het verduidelijken van de positie van internationale waarnemers (Kamerstuk 34935).

Op verzoek van de aanvragers stel ik voor de volgende dertigledendebatten van de agenda af te voeren:

- over schade aan het hsl-traject;
- over vervuiling van water door geneesmiddelen.

Het is ontzettend gehorig in de zaal.

Op verzoek van het lid Van Meenen stel ik voor zijn motie op stuk 34892, nr. 10 opnieuw aan te houden.

Ik deel mee dat de volgende aangehouden moties zijn vervallen: 29270-125; 24095-441; 29911-188; 33009-59; 34775-XVII-65; 31015-143; 31015-140; 30175-294; 29984-780; 29984-777; 29984-773; 29270-138; 30175-295; 29984-778; 34293-42; 32820-234; 33576-124.

Aangezien voor de volgende stukken de termijnen zijn verstreken, stel ik voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen: 34775-XVI-154; 34775-VI-122; 35002-1; 29754-463; 31409-195; 27428-351; 32730-18; 34838-9; 25087-220.

Ook stel ik voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 28625-258; 28625-259; 35000-III-4; 31289-375; 2018Z17178; 32623-230; 35000; 34914-21; 34914-20; 2018Z18142; 2018Z18052; 35000-71; 35000-70; 32317-527; 19637-2423; 2018Z17840; 29628-807; 29628-787; 29628-742; 29628-740; 33149-52; 2018Z17856; 24095-448; 26643-559; 24095-447; 22112-2664; 26643-547; 24095-439; 26643-542; 26643-539; 24095-436; 26643-535; 32637-311; 24095-432; 31289-371; 31289-358; 22112-2697; 34526-18; 25883-337; 2018Z03846.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Telecommunicatie, met als eerste spreker het lid Weverling namens de VVD;
- het VAO Politie (ICT), met als eerste spreker het lid Buitenweg namens (GroenLinks).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:

De heer Nijboer namens de PvdA.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Voorzitter. Ondanks dat de motie aan de coalitie om open te staan voor goede suggesties van de oppositie zojuist is verworpen, doe ik toch een uiterste poging en oproep aan de coalitiefracties om de Algemene Financiële Beschouwingen te heropenen. Er zijn echt andere mogelijkheden, andere bestedingen, betere bestedingen voor de 1,9 miljard. Ik wil daar een fatsoenlijk democratisch debat in deze Kamer over kunnen voeren.

De heer **Azarkan** (DENK):

Voorzitter, ook met dit betoog steun. Ik heb me weer laten verleiden om het te steunen.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):

Voorzitter, steun voor deze goede suggestie van collega Nijboer.

De heer **Snels** (GroenLinks):

Voorzitter. Het is jammer dat de aanhouder niet altijd wint, maar toch steun voor het verzoek.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

Steun.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Steun.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Voorzitter. Kunnen we daar ook meteen bij behandelen hoe het nou toch fout is gegaan met de koopkrachtramingen en hoe dat dit jaar dan wel goed zou zijn gegaan?

De **voorzitter**:

Steun dus, begrijp ik. De heer Baudet.

De heer **Baudet** (FvD):

Steun.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Voorzitter. Dit was de laatste keer voor het herfstreces, maar ik blijf deze oproep doen. Want het is echt niet gebruikelijk om een wetgevingsoverleg niet te heropenen als maar één fractie dat verzoek doet. Nu is het de gehele oppositie, hè: 74 zetels.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Mevrouw Kröger namens GroenLinks.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Voorzitter. Gister kwam het bericht dat het besluit om de Stint per direct van de weg te halen, mogelijk is genomen op basis van foutieve en onvolledige informatie. Dit zou dan betekenen dat wij als Kamer verkeerd zijn geïnformeerd door de minister. Ik wil heel graag alle informatie boven tafel, dus ook alle stukken die nu nog niet openbaar zijn. Ik wil een tijdlijn van wanneer de minister wat wist. Ook wil ik een debat hierover met de minister.

De heer **Laçin** (SP):

Steun, voorzitter. Mijn verzoek om de informatie die is achtergehouden naar de Kamer te sturen, heeft een meerderheid gekregen in onze commissie. Die komt er dus aan, hoop ik. Op 1 november hebben we al een AO staan, maar ik vind het onderwerp zwaar genoeg om er een plenair debat over te voeren, dus nogmaals: steun.

De heer **Van Aalst** (PVV):

Voorzitter. Het is natuurlijk een heel belangrijk debat. Ik ben blij dat de brieven en de informatie zo snel mogelijk onze kant op komen. Het is natuurlijk essentieel dat we dit zo snel mogelijk gaan behandelen. Direct na het reces in het AO is het allersnelst, dus dat heeft onze voorkeur. Geen steun dus voor dit debat.

De heer **Azarkan** (DENK):

Voorzitter. Dit is toch een grote tragedie in onze samenleving. Ik denk dat het goed is dat de Kamerleden echt alle informatie krijgen en dat er niets wordt achtergehouden op het ministerie. Van harte steun voor de brief en het debat.

De heer **Von Martels** (CDA):

Voorzitter. We gaan er binnenkort over praten, op 1 november in een algemeen overleg. Dat lijkt me spoedig genoeg, dus geen steun voor dit debat.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Steun voor de brief en steun voor het debat.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Op 1 november vindt het AO plaats. Dan willen we het hier graag over hebben. Er is zojuist ook een schriftelijke procedure geweest, waarin dezelfde vraag heeft voorgelegen. Die hebben wij gesteund. Het is goed dat er opheldering komt. De minister komt nog met een brief met beantwoording van de Kamervragen. Ik hoop dat ze dat daarbij kan betrekken.

De **voorzitter**:

Dus geen steun voor een apart debat. Dank u wel.

De heer **Schonis** (D66):

Ik sluit me daarbij aan ...

De **voorzitter**:

De microfoon staat niet aan. U moet het knopje ingedrukt houden. Het is de eerste keer, hè?

De heer **Schonis** (D66):

Mijn excuses.

De **voorzitter**:

Dat geeft helemaal niet. U wordt geholpen door de heer Gijs van Dijk.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Wat een collegialiteit!

De **voorzitter**:

Ja, dat gaat heel goed.

De heer **Schonis** (D66):

Precies. Nogmaals: wel steun voor de brief, geen steun voor het debat.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Steun voor het verzoek, voorzitter.

De **voorzitter**:

Geen meerderheid.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Geen meerderheid, maar zeker 30 leden. Volgens mij zal het AO de diepte in gaan over de Stint en alle discussie die daarover is, maar het plenaire debat gaat er wat mij betreft om of de minister de Kamer ...

De **voorzitter**:

Maar ...

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

... volledig correct heeft geïnformeerd. Ik voeg het dus graag toe aan de lijst met dertigledendebatten.

De **voorzitter**:

Mocht het bij een algemeen overleg zijn behandeld, dan doe ik graag een beroep op u om het alsnog van de lijst af te halen.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Daar kunt u op rekenen.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Dan voegen we dit debat toe aan de lijst. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Fritsma namens de PVV.

De heer **Fritsma** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Door het opengrenzenbeleid van het kabinet is vorig jaar wederom een nieuw immigratierecord neergezet. We zien de afgelopen tijd ook weer een grote toename van het aantal asielzoekers dat naar Nederland komt. Dit is om heel veel redenen heel problematisch, dus ik wil hier zo snel mogelijk een debat over met de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Voorzitter. Dat lijkt mij een heel goed onderwerp voor de begroting Asiel. Die komt eraan. Het is prima als het kabinet in een brief reageert op het punt van de heer Fritsma.

De heer **Baudet** (FvD):

Het is een van de meest merkwaardige fenomenen van onze tijd dat de huidige regering wekomt met dit enorme pro-immigratiebeleid, terwijl ze campagne voeren ...

De **voorzitter**:

U steunt het debat.

De heer **Baudet** (FvD):

... voor minder immigratie. We moeten dit aan de kaak stellen. Dit debat moet er komen. Steun!

De heer **Groothuizen** (D66):

Voorzitter. Ik sluit me aan bij de heer Van Dijk. Het lijkt me verstandig dit bij de begroting te bespreken. Geen steun voor het debat. Wel graag een brief van het kabinet waarin ze ingaan op de stand van zaken rond het flexibele asielsysteem en ook de capaciteit die we hebben voor de opvang van asielzoekers.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):

Daar sluit ik me helemaal bij aan.

De heer **Van Ojik** (GroenLinks):
Voorzitter, ik ook.

De **voorzitter**:
Bij wie? Bij mevrouw Van Toorenborg?

De heer **Van Ojik** (GroenLinks):
Bij de drie voorgaande sprekers. Dus, voor alle duidelijkheid: geen steun voor een extra debat.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):
Dat geldt ook voor de ChristenUnie. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Van Dijk. Wel goed om een brief te krijgen, maar betrekken bij de begroting.

De heer **Bisschop** (SGP):
Ik denk dat het onderwerp te belangrijk is om de bespreking ervan te beperken tot een begrotingsbehandeling. Ik denk dat een apart debat gerechtvaardigd is, want hier is wel het draagvlak voor een heel wezenlijk punt aan de orde. Dus steun voor het verzoek.

De heer **Fritsma** (PVV):
Voorzitter, ik constateer dat er geen steun is. Het is heel jammer dat er over zo'n belangrijk groot onderwerp geen apart debat gehouden kan worden. Ik heb geteld en er kan zelfs geen dertigledendebat worden gehouden. Ik wacht de brief waarom is gevraagd af en wellicht sta ik daarna hier weer.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Van Weyenberg namens D66.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Dank u wel, voorzitter. Vandaag konden we in Follow the Money het resultaat lezen van een uitgebreid onderzoek door Europese onderzoeksjournalisten naar grootschalige fraude met de dividendbelasting. In heel Europa wordt er door banken, handelaren, hedgefonds gefraudeerd door middel van wat dividendstripping wordt genoemd. Nederland is een wat bijzonder geval, maar ...

De **voorzitter**:
U wilt een debat.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
... ook daar is sprake van ontwijking.

Voorzitter, ik wil graag een debat met de minister van Financiën en ik denk eigenlijk ook met de staatssecretaris van Financiën, voorafgegaan door een zeer uitgebreide brief die ook ingaat op zowel het handelen van Nederlandse bedrijven in de rest van Europa als op wat er in Nederland aan ontwijkingmogelijkheden zijn.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. Multinationals en in dit geval banken die georganiseerd met elkaar overheden tillen: daar moeten we iedere dag over spreken. Dus steun daarvoor. Maar ik wil graag weten wat de rol van onze genationaliseerde staatsbank ABN AMRO is geweest en wat de heer Zalm hiervan heeft geweten. Ik wil dat graag in de brief horen.

De heer **Snels** (GroenLinks):

Voorzitter, steun voor het verzoek. Als dit debat er komt en als er dus een meerderheid is, dan alvast het verzoek aan de minister en de staatssecretaris om de vragen die ik met de heer Nijboer heb gesteld, voor het debat te beantwoorden.

De heer **Azarkan** (DENK):

Voorzitter. Terwijl wij hier al een jaar debatten voeren over dividendbelasting, trekken inderdaad met name mannen in mooie pakken met elkaar op. Bankiers ...Ik hoor gelach, maar daar hoor ik niet toe! Die roven onze belastingen. Ze hebben dat in heel Europa gedaan en daarom is het belangrijk dat de onderste steen boven komt en dat ...

De **voorzitter**:

Mannen in grijze pakken!

De heer **Azarkan** (DENK):

... we hier dus zo snel mogelijk een debat over voeren. Dus, voorzitter, ik vat het voor u samen: steun.

De heer **Bisschop** (SGP):

Laat ik beginnen met collega Azarkan een compliment te geven voor zijn fraaie krijtstreeppak!

De **voorzitter**:

En een stropdas. Een rooie stropdas!

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Driedelig!

De heer **Bisschop** (SGP):

En ook nog een rooie stropdas.

Steun voor het verzoek, zowel voor de brief als voor de aanvullende vraag van mevrouw Leijten om ook in te gaan op wat de rol van de Nederlandse banken is geweest. Het is een ontluisterend verhaal, maar we zien het wel graag bevestigd of ontkracht.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Voorzitter, uiteraard steun. Als we toch die rollen aan het benoemen zijn, dan denk ik dat het goed is dat ook de rol van de Nederlandse advocatenkantoren en hun belastingsspecialisten daarin wordt meegenomen.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Voorzitter. Ik spreek graag gepassioneerd over het betalen van dividendbelasting door bedrijven. Dus steun voor dit verzoek. Ik sluit me aan bij collega Snels om de door ons gestelde Kamervragen nog voor het debat beantwoord te zien.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

Steun.

Mevrouw **Lodders** (VVD):

Voorzitter, steun voor de brief. Een uitgebreide reactie, graag. Op zich wil ik ook steun geven aan het debat, maar ik denk dat uit de brief moet blijken met welke bewindspersoon. Dat lijkt mij vooral ook de staatssecretaris van Financiën. Maar goed, dat zal blijken uit de brief.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Voorzitter. Steun voor het verzoek en het liefst een uitgebreide brief die ook ingaat op vragen zoals: wanneer is dit in Nederland ontdekt? Heeft de toezichthouder hier ingegrepen? Pas

daarna het debat. Dus het debat hoeft wat mij betreft niet op stel en sprong. Eerst graag de uitgebreide reactie.

De voorzitter:

Maar u steunt het verzoek?

De heer Omtzigt (CDA):

Ik steun het verzoek, voorzitter.

Mevrouw Van der Graaf (ChristenUnie):

De ChristenUnie steunt het verzoek ook.

De heer Van Weyenberg (D66):

Mooi. Daarbij zou ik ook heel graag de minister willen hebben, want het was minister Dijsselbloem die hier eerder de Kamervragen van onder meer collega Nijboer heeft behandeld. In de procedurevergadering zullen GroenLinks, Partij van de Arbeid en D66 nog een voorstel doen om specifiek vragen aan ABN AMRO stellen, zeg ik tegen mevrouw Leijten.

De voorzitter:

Prima. Dank u wel. Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. De heer Smeulders namens GroenLinks.

De heer Smeulders (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. Er is vandaag een rapport van de Onderzoeksraad voor Veiligheid verschenen, naar aanleiding van een ingestorte parkeergarage bij Eindhoven Airport. Hierin blijkt dat de bouwsector veiligheid al jaren niet serieus neemt. Dit is een belangrijk onderwerp. Wij willen daar graag een debat over. Mocht daar geen meerderheid voor zijn, dan kan ik me voorstellen dat het wordt toegevoegd aan het debat van mevrouw Beckerman over bouwtoezicht, wat als het goed is over een aantal weken plaatsvindt. Ik vind het wel belangrijk dat er voor die tijd een kabinetsreactie op het nieuwe rapport komt van de onderzoeksraad en misschien zou er wat extra spreektijd mogelijk zijn.

De voorzitter:

Hoeveel verzoeken heeft u in één verzoek?

De heer Smeulders (GroenLinks):

Ik denk: we maken hem makkelijk. Dan kan iedereen zeggen dat ze het met het tweede deel eens zijn. Ik ben benieuwd.

Mevrouw Beckerman (SP):

Voorzitter. De bouw neemt het niet zo nauw met de veiligheid en het toezicht schiet tekort door bezuinigingen. Ik heb daar inderdaad al een meerderheidsdebat over staan, dus het lijkt mij veel logischer om dat inderdaad uit te breiden. Daarnaast ga ik met collega Van Eijs en collega Koerhuis een rondetafelgesprek via de commissie aanvragen, want hier moet echt veel duidelijkheid over komen. Dus steun voor het uitbreiden van mijn debat en steun voor een brief en wij willen hier ook nog een rondetafelgesprek over.

De voorzitter:

Maar geen steun voor een apart debat?

Mevrouw Beckerman (SP):

Nee, dat lijkt me niet logisch. Er staat al een meerderheidsdebat van mij.

De voorzitter:

Op nummer 71.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Ja, precies. En we weten dat de lijst lang is, dus het lijkt me logisch om in één keer te praten over dit majeure onderwerp.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):

Voorzitter. Snoeiharde conclusies van de OVV, dus heel goed om daarover te spreken. Geen apart debat. Het voorstel om het samen te voegen lijkt me prima. En inderdaad, zoals collega Beckerman al aankondigde, goed om daar een rondetafel over te hebben om daar dieper op in te gaan. Dat gaat waarschijnlijk voor die tijd wel lukken.

De heer **Kops** (PVV):

Dit kan prima bij een ander debat of een AO Bouwregelgeving, dus geen steun voor dit verzoek.

De heer **Ronnes** (CDA):

Voorzitter. Geen steun voor een extra debat. Dit kunnen we aan laten sluiten bij bouwregelgeving. Ik denk wel dat het goed is dat we, buiten de hoorzitting, ook kijken of er een technische briefing vanuit de OVV kan worden gegeven over het rapport.

De heer **Öztürk** (DENK):

Wel steun voor het tweede deel van het verzoek.

De heer **Koerhuis** (VVD):

De OVV gaan we uitnodigen in de hoorzitting. Geen steun voor dit debat, want er staat al een debat gepland van mevrouw Beckerman. Zover ik had begrepen zou dat ingepland worden voor eind oktober.

De **voorzitter**:

O?

De heer **Koerhuis** (VVD):

Dus het is nieuws voor mij dat het als 71ste op de lijst staat.

De **voorzitter**:

Oh ja?

De heer **Koerhuis** (VVD):

Dit debat gaat over een wet die al anderhalf jaar stilligt in de Eerste Kamer, die het bouwtoezicht moet verbeteren. De Eerste Kamer heeft om dat debat gevraagd hier in deze Kamer. En die gaan niet behandelen ...

De **voorzitter**:

Wij gaan over onze eigen agenda, hè, niet de Eerste Kamer.

De heer **Koerhuis** (VVD):

Ik dacht dat we dat hadden afgesproken, maar anders wil ik het van tevoren nog wel apart bij de regeling zeggen, of mevrouw Beckerman. Als dat nu nodig is, graag. Moet ik dat nu in de regeling doen?

De **voorzitter**:

Nee, nee, nee. Meneer Koerhuis, het staat op nummer 71, maar u heeft wel een punt dat er toen een meerderheid was om dat zo snel mogelijk te plannen. Dus daar gaan we wel rekening mee houden. Dank u wel. Of wou u nog wat zeggen? Gaat uw gang.

De heer **Koerhuis** (VVD):

In mijn beleving hebben we het toen over eind oktober gehad. Ik weet niet goed wat u bedoelt met "zo snel mogelijk".

De **voorzitter**:

Ik ga nu niet de agenda met u doornemen. Vindt u dat erg? Ik weet dat een meerderheid dat wil en daar gaan we rekening mee houden. Maar ik ga nu niet kijken of het uitkomt op dinsdag of op woensdag. Ja? Dank u wel.

Wie is er aan de beurt? Mevrouw Van der Graaf namens de ChristenUnie.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

De ChristenUnie wil hier ook graag over spreken, maar we willen dat graag doen bij een gepland debat.

De heer **Bisschop** (SGP):

Steun voor het voorstel om het te combineren met het andere debat dat al gepland is, en vooraf een schriftelijke reactie van het kabinet.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Steun voor onderdeel twee, drie en vier van het voorstel, voorzitter: bij het andere debat, een hoorzitting en een brief.

De **voorzitter**:

Meneer Smeulders, u heeft kunnen zien dat bijna iedereen vindt dat je dat moet betrekken bij het debat van mevrouw Beckerman over zaken rondom het bouwtoezicht.

De heer **Smeulders** (GroenLinks):

Dat lijkt ons een goed voorstel, maar we vinden het wel belangrijk dat de kabinetsreactie er voor die tijd is. Ik kan me voorstellen dat dat misschien nog ingewikkeld wordt, maar dat is wel heel belangrijk. Ook zou ik willen vragen om dan de spreektijd voor dat debat uit te breiden.

De **voorzitter**:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dan ga ik naar de heer Van Raan namens de Partij voor de Dieren.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. Wij spreken hier in dit huis vaak over het principe "de vervuiler betaalt". Er is een onderzoek verschenen dat aantoonde dat de echte prijs van vliegtickets minimaal 63% hoger zou moeten liggen dan die nu is. Daarover zou ik graag een debat met de minister van IenW en de staatssecretaris van Financiën, voorafgegaan door een brief.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):

Geen steun.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Ik denk dat dit onderwerp ook bij de begrotingsbehandeling van IenW veelvuldig aan bod zal komen. Edoch, ook steun.

De heer **Amhaouch** (CDA):

Voorzitter. We praten op verschillende momenten in dit huis over vliegbelastingen en -heffingen en allerlei zaken. Luchtvaart komt altijd uitgebreid aan de orde. Ik zou willen meegeven iets terughoudender te zijn, want het devalueert ook het debat. Geen steun.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. Ik kan me een verzoek om een schriftelijke reactie van de minister wel voorstellen, maar we geven geen steun voor het debat. Het kan er op een ander moment bij betrokken worden.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Voorzitter. Gelukkig gaan we eindelijk de luchtvaart belasten met dit kabinet, maar er zijn volgens mij veel andere plekken waar we dit uitgebreid kunnen bespreken. Ik zie daarnaar uit.

De heer **Laçin** (SP):

Steun.

De heer **Van Aalst** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Ik ben dol op vliegen. Het kan me niet goedkoop genoeg zijn. Dus geen steun.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Voorzitter. Wij zouden heel graag een brief krijgen voor de begrotingsbehandeling van Infrastructuur en Waterstaat, omdat we het daar ook aan de orde willen hebben.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Geen steun.

De heer **Kuzu** (DENK):

Steun, voorzitter.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Voorzitter. Ik tel meer dan 30 leden, dus dat graag. Als de brief voor de behandeling van de begroting, 6 november, kan komen, dan zou dat fijn zijn.

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Ik voeg dit debat toe aan de lijst van dertigledendebatten.

Tot slot, mevrouw Karabulut namens de SP.

Mevrouw **Karabulut** (SP):

Voorzitter. Het is heel goed dat de minister van Financiën op aandringen van de Kamer heeft besloten volgende week niet deel te nemen aan de conferentie van de Saudische kroonprins Mohammed Bin Salman in Riyad. De Kamer heeft net ook de duidelijke uitspraak gedaan voorlopig aan geen enkele conferentie of missie deel te nemen. Maar de Kamer heeft het kabinet gisteren ook verzocht om de wapenexport vanuit Europa te stoppen. Maar wat schetst mijn verbazing? Thales, een Frans-Nederlands bedrijf, staat nog wel geprogrammeerd voor volgende week. Dat is onwenselijk.

De **voorzitter**:

Dus u wilt een debat aanvragen?

Mevrouw **Karabulut** (SP):

Ik wil een debat vandaag nog met de minister van Buitenlandse Zaken inclusief stemmingen ...

De **voorzitter**:

Vandaag?

Mevrouw **Karabulut** (SP):

Dat kan heel kort. Zodat dit bedrijf opgeroepen wordt niet deel te nemen aan de conferentie volgende week.

De **voorzitter**:

Dus een debat vandaag. Wie wil hierover?

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter, steun.

De heer **Koopmans** (VVD):

Voorzitter. Bedrijven gaan hier zelf over, dus geen steun.

De heer **Van Ojik** (GroenLinks):

Voorzitter. Ik ben voor dat debat, en wil het nog het effect kunnen hebben dat mevrouw Karabulut beoogt, dan zal het inderdaad vandaag moeten. Dus steun voor beide aspecten van dit verzoek.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. Geen steun voor het debat. Ik kan me voorstellen dat vanuit de Kamer het gevoel wordt overgebracht zoals dat eerder tot uitdrukking is gekomen, maar geen steun voor het debat.

De heer **Sjoerdsma** (D66):

Voorzitter. Volgens mij hebben zowel de Kamer als het kabinet vandaag en gisteren heel duidelijke signalen afgegeven die niet mis te verstaan zijn. Geen steun voor dit debat, wel steun voor een brief.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Om dezelfde reden juist wel steun.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Wel steun voor een brief, nu niet voor een debat, ook gelet op de signalen vanuit het kabinet.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Steun, voorzitter.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Voorzitter, steun voor een snelle brief van het kabinet waarin het aangeeft wat het vindt van dit voorgenomen bezoek in het licht van de aangenomen motie-Van Ojik. We vragen het kabinet dus om hier een oordeel over te geven, maar geen steun voor een debat.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Mevrouw Karabulut.

Mevrouw **Karabulut** (SP):

Zouden we dan het kabinet kunnen verzoeken om die brief vandaag nog zo snel mogelijk, laten we zeggen voor 17.00 uur, aan de Kamer te doen toekomen, waarbij het expliciete verzoek wordt meegenomen dit bedrijf op te roepen — misschien horen ze het hier ook wel — om niet te gaan omdat die bommen worden gebruikt om kinderen in Jemen te doden? Dank u wel.

De **voorzitter**:

Volgens mij hebben de meeste collega's dat ook gesteund. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Daarmee zijn we aan het eind gekomen van deze regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

